



Sp.zn.: S-MHMP 353058/2014/SUP/Go/Vr
Č.j.: MHMP 690477/2014

V Praze 16.6.2014

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební a územního plánu, jako odvolací správní orgán příslušný dle ust. § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a dle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád) ve věci odvolání Společenství pro dům Mlázovická č. 777/1 v Praze-Vinoři, IČ: 29004411, se sídlem Mlázovická č.p. 777/1, Praha 9, zastoupeného Mgr. Hanou Šůrovou a Mgr. Danielem Vlasákem, a dále společného odvolání JUDr. Heleny Svobodové, nar. 26.5.1958, a Bc. Oldřicha Svobody, nar. 1.6.1957, oba bytem Dubanská 579, Praha 9-Vinoř, a Sdružení Dubanská, o.s., IČ: 02278553, se sídlem Dubanská 658, Praha 9, všichni zastoupení Mgr. Michaelou Vilhelmovou, advokátkou se sídlem Na Můstku č.p. 383/1, Praha 1, proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 19, odboru výstavby - stavební úřad č.j. P19 7223/2013-OV/T ze dne 10.1.2014, kterým bylo:

- A) rozhodnuto** podle ust. § 79 a ust. § 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) **o umístění stavby** nazvané „**Rezidence Vinoř**“ (dále jen stavba), na pozemku parc. č. 1577/8 s přípojkami na technickou infrastrukturu na pozemcích parc. č. 563/6 a 563/7 a staveništní dopravou na pozemcích 1577/178, 1577/1, 1577/42 a 404/36 k.ú. Vinoř v Praze 9-Vinoři při ulici Dubanská se umísťuje stavba souboru staveb pro bydlení, sestávajícího z 3 bytových domů a 20 rodinných domů, připojení těchto domů na inženýrské sítě, komunikace, parková plocha a trasa dočasné komunikace pro staveništní dopravu, jak je zakresleno v ověřené dokumentaci (koordinační situace v měřítku 1:500 s indexem M ze dne 23.9.2013),
- B) rozhodnuto** podle ust. § 82 a ust. § 92 stavebního zákona **o dělení pozemku parc. č. 1577/8 k.ú. Vinoř,**
- C) rozhodnuto o námitkách,**

rozhodl následovně:

- I. podle ust. § 92 odst. 1 správního řádu **odvolání Společenství pro dům Mlázovická č. 777/1 v Praze-Vinoři, a odvolání Sdružení Dubanská, o.s., zamítá jako nepřipustné,**

- II. podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu **napadené rozhodnutí stavebního úřadu č.j. P19 7223/2013-OV/T ze dne 10.1.2014 ruší a věc vrací k novému projednání.**

Odůvodnění:

Úřad městské části Praha 19, odbor výstavby - stavební úřad (dále jen stavební úřad), vyhověl žádosti společnosti VINOŘ Development, s.r.o., IČ: 283 65 607, se sídlem Za Strahovem č.p. 431/19, Praha 6 (dále jen žadatel), zastoupené společností LOXIA a.s. - ARCHITEKTONICKÝ ATELIER, IČ: 649 49 516, se sídlem Perucká 26, Praha 2, a vydal výše uvedené rozhodnutí.

Proti tomuto rozhodnutí podalo dne 3.2.2014 odvolání Společenství pro dům Mlázovická č. 777/1 v Praze-Vinoři, se sídlem Mlázovická č.p. 777/1, Praha 9-Vinoř (dále jen odvolatel č. 1).

Ve svém odvolání zejména uvádí, že je vlastníkem pozemku orné půdy parc. č. 1577/77, k.ú. VINOŘ a pozemků orné půdy parc. č. 1577/167 a 1577/168, vše v k.ú. VINOŘ, tj. v těsné blízkosti plánované výstavby „Rezidence VINOŘ“.

Dále uvádí, že projednávaná stavba zasahuje do jeho práv na nerušené užívání nemovitosti (zvýšení dopravních intenzit, hluk z dopravy, zvýšení emisí z dopravy, tedy i přítomnosti prachu, světelné znečištění) a na příznivé životní prostředí (další dopravní zatěžování již nyní zatížené zhoršenou kvalitou ovzduší s sebou nese ohrožení zdraví obyvatel).

Také je toho názoru, že se stavební úřad v předmětném rozhodnutí ze dne 10.1.2014 žádným způsobem nevyjádřil k jeho konkrétním námitkám uplatněným dne 17.6.2013, a že stavební úřad „zpochybnil“ jeho účastenství podle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, aniž by se jakýmkoliv způsobem s tímto ve svém předmětném rozhodnutí ze dne 10.1.2014 vypořádal.

Rovněž je toho názoru, že došlo k zásadnímu porušení jeho procesních práv (možnosti vyjádřit se k probíhajícímu řízení a k jeho doplňování) vyplývajících ze stavebního zákona a ust. § 25 správního řádu. Tvrdí, že důvodem je zejména skutečnost, že „Oznámení pokračování územního řízení ve věci umístění stavby a územního rozhodnutí o dělení pozemku pro stavbu Rezidence VINOŘ“ ze dne 1.10.2013, které správní orgán doručoval veřejnou vyhláškou, nikdy nebylo zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetových stránkách Úřadu městské části Praha-VINOŘ, čímž dle jeho názoru došlo k porušení ust. § 25 správního řádu a základních zásad činnosti správních orgánů.

Odvolatel č. 1 dále uvádí, že nesouhlasí s tím, jakým způsobem je v rámci územního řízení řešena navrhovaná výstavba 3 bytových domů v rámci plánované výstavby „Rezidence Vinoř“. Tvrdí, že podle údajů ze spisu v tomto územním řízení tyto 3 bytové domy podél plánovaného prodloužení ulice Dražkovské v Praze-Vinoři výrazně převyšují výškovou hladinu stávající zástavby Prahy-Vinoře a tím zásadně nerespektují okolní charakter území i vzhledem k tomu, že se jedná o prostor se stoupajícím terénem, který navrhované projektové řešení vůbec nerespektuje, ale naopak ještě zdůrazňuje (násypy, čtyřpodlažní bytové domy apod.).

Taktéž tvrdí, že není dostatečně řešena problematika kapacity čističky odpadních vod Praha-Vinoř (etapizace projektu plánované výstavby „Rezidence Vinoř“ neřeší danou situaci komplexně, pouze odsouvá toto řešení na pozdější dobu a s ohledem na stav a průběh realizace zkapacitnění kanalizace čističky odpadních vod Praha-Vinoř se může jednat o poměrně velmi dlouhý časový úsek). Má za to, že tímto dojde k prodloužení negativních dopadů z případné výstavby „Rezidence Vinoř“ a jejích etap a do zásahu jeho práv a dalších okolních uživatelů nemovitostí na nerušené užívání nemovitosti a k prodlouženému zvýšení dopravních intenzit stavby a hluku ze stavební dopravy, včetně zvýšení emisí z dopravy a z toho vyplývajících prodloužených negativních dopadů na životní prostředí.

Také je toho názoru, že podklady pro rozhodování v územním řízení neřeší nevhodnou dopravní situaci v ulici Dubanské, která je plánována jako hlavní obslužná dopravní komunikace „Rezidence Vinoř“. Tvrdí, že realizací výstavby „Rezidence Vinoř“ dojde k výraznému snížení bezpečnosti v ulici Dubanské, která zejména svým prostorovým charakterem nebude vyhovovat zvýšené hustotě dopravního provozu při vědomí, že dosud není realizována a ani není v blízké době předpoklad realizace prodloužení ulice Dubanské v Praze-Vinoři. Má za to, že následně dojde k nevhodnému svedení další dopravy do ulice Bohdanečské v místě nepřehledné křižovatky Dubanská - Bohdanečská, kde je již nyní obtížný vjezd i výjezd a k negativnímu zahuštění dopravní situace v této lokalitě, což bude mít ve svém důsledku další negativní dopady na životní prostředí a na bezpečnost a zdraví obyvatel Prahy-Vinoře.

Rovněž uvádí, že podle údajů ze spisu není v územním řízení dostatečně řešena dopravní obslužnost plánované výstavby „Rezidence Vinoř“ městskou hromadnou dopravou (docházková vzdálenost na ulici Mladoboleslavskou k zastávce městské hromadné dopravy „Vinořský hřbitov“ je značná, využití zastávky městské hromadné dopravy „Rousínovská“ je využitelné jen omezeně s ohledem na rozsah a frekvenci městské hromadné dopravy v oblasti městské části Praha-Vinoř). Dále je toho názoru, že zásadním problémem je neexistence možnosti řádného dopravního přechodu přes ulici Bohdanečskou a absence chodníku k této zastávce.

V závěru odvolání také konstatuje, že v podkladech pro rozhodování v územním řízení není žádným způsobem řešena bezmotorová doprava (např. cyklostezky) v areálu plánované výstavby „Rezidence Vinoř“.

Proti tomuto rozhodnutí podali dne 3.2.2014 společné odvolání JUDr. Helena Svobodová a Bc. Oldřich Svoboda, oba bytem Dubanská 579, Praha 9-Vinoř, a Sdružení Dubanská, o.s., se sídlem Dubanská 658, Praha 9 (dále jen odvolatelé č. 2).

Ve svém odvolání zejména uvádějí, že v souladu s poučením podávají za účelem zachování zákonné lhůty blanketní odvolání. Dále uvádějí, že s ohledem na skutečnost, že v současné době (tj. únor 2014) probíhají mezi společností Vinoř Development, s.r.o.

a jimi, jednání směřující k uzavření dohody, přičemž v případě, že k uzavření dohody nedojde, doplní odvolání kvalifikovanou právní argumentací.

Dne 13.3.2014 předložil stavební úřad dle ust. § 88 odst. 1 správního řádu obě odvolání se spisovým materiálem k předmětné věci odboru stavebnímu a územního plánu Magistrátu hl.m. Prahy (dále SUP MHMP) k přezkoumání. Odvolací orgán se nejprve zabýval otázkou, zda jsou obě odvolání přípustná a včasná, tedy, zda byla podána proti rozhodnutí, kde zákon podání řádného opravného prostředku připouští, a dále, zda byla podána účastníky řízení v zákonné odvolací lhůtě. Zjistil přitom, že podat odvolání proti rozhodnutí o umístění stavby a rozhodnutí o dělení pozemku zákon nevylučuje.

Odvolání odvolatele č. 1, tj. Společenství pro dům Mláčovická č. 777/1 v Praze-Vinoři, posoudil stavební úřad jako nepřipustné, přičemž odvolací orgán se s jeho názorem ztotožňuje. SUP MHMP prostudováním předmětného spisu dospěl k závěru, že odvolatel č. 1 není osobou, jejíž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno. Stavební úřad nepochybil, když odvolateli č. 1 nepřiznal postavení účastníka územního řízení ve smyslu ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona (viz. níže).

K odvolání odvolatelů č. 2, odvolací orgán uvádí, že i když se jedná o blanketní odvolání přezkoumal napadené rozhodnutí v celém jeho rozsahu. Dle názoru stavebního úřadu odvolání odvolatelů č. 2 neobsahovalo náležitosti, stanovené pro podání v ust. § 37 odst. 2 a pro odvolání uvedené v ust. § 82 odst. 2 správního řádu. Proto stavební úřad svým opatřením ze dne 18.2.2014 vyzval odvolatele č. 2 k jeho doplnění, a to ve lhůtě do 15 dnů od doručení uvedené výzvy. Výzva byla doručena datovou zprávou dne 19.2.2014, stanovená lhůta uplynula dne 5.3.2014. Ve stanovené lhůtě odvolání odvolatelů č. 2 doplněno nebylo. Podle ust. § 82 odst. 2 věty druhé správního řádu platí, že „Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí“. Pokud by tedy v odvolání nebylo uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, pokračování odvolacího řízení by to nebránilo. Na překážku pokračování odvolacího řízení by nebylo ani to, pokud by v odvolání nebylo uvedeno, v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo (viz. ust. § 89 odst. 2 správního řádu). Vzhledem k uvedenému nelze souhlasit s názorem stavebního úřadu, že se „jedná o nepřipustné odvolání, protože nebylo doplněno ve stanovené lhůtě“. K „otázce“ přípustnosti odvolání se odvolací orgán vyjádřil níže.

Dále odvolání JUDr. Heleny Svobodové a Bc. Oldřicha Svobody, kteří jsou účastníky předmětného řízení považuje za řádné odvolání, které bylo podáno v zákonné patnáctidenní lhůtě. Lze ho tedy považovat za přípustné a včasné odvolání. I když se jedná o blanketní odvolání je odvolací orgán povinen přezkoumat zákonnost napadeného rozhodnutí, a to v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu, dle kterého *„Odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy vyžaduje-li to veřejný zájem“*.

Dle názoru stavebního úřadu uvedeného v předkladu odvolání není Sdružení Dubanská, o.s., účastníkem předmětného územního řízení, přičemž se odvolací orgán s jeho názorem rovněž ztotožňuje. SUP MHMP ve svém rozhodnutí č.j. S-MHMP 5847/2014/SUP/Go ze dne 6.2.2014 uvedl, že Sdružení Dubanská, o.s., není účastníkem územního řízení o umístění stavby, spojeného s územním řízením o dělení a scelování pozemku pro stavbu, nazvanou „Rezidence Vinoř“, tj. pro předmětnou stavbu

ve smyslu ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona. Prostudováním správního spisu dospěl odvolací orgán k názoru, že stavební úřad nepochybil, když výše uvedenému Sdružení nepřiznal postavení účastníka územního řízení ve smyslu ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona. Sdružení Dubanská, o.s., nemá postavení účastníka předmětného územního řízení ve smyslu uvedeného ustanovení stavebního zákona, protože nebyly z jeho strany naplněny zákonné podmínky vstupu do tohoto řízení dle ust. § 70 odst. 2 a 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále je zákon o ochraně přírody a krajiny).

Podle ust. § 70 zákona o ochraně přírody a krajiny se mohou účastnit řízení ta občanská sdružení, jejichž hlavním posláním podle stanov je ochrana přírody a krajiny, a to jen za předpokladu, že svůj záměr účastnit se „budoucích“ územních řízení podají před zahájením konkrétního územního řízení. Za tohoto předpokladu pak stavební úřad, je-li podána žádost o vydání územního rozhodnutí a v území, které občanské sdružení předem vymezilo jako předmět své působnosti, takovému občanskému sdružení podání žádosti oznámí s tím, že se může územního řízení účastnit, pokud do osmi dnů od oznámení sdělí, že se chce stát jeho účastníkem.

Z předložených materiálů a evidence Ministerstva vnitra vyplývá, že Sdružení Dubanská, o.s., bylo registrováno ke dni 31.10.2013. V době, kdy bylo zahájeno a vedeno územní řízení, Sdružení Dubanská, o.s., ještě neexistovalo, nemohlo se tedy stát účastníkem územního řízení, a proto jeho odvolání nelze považovat za odvolání účastníka řízení. Takové odvolání je pak odvoláním nepřipustným.

Dle ust. 92 odst. 1 správního řádu „*Opožděné nebo nepřipustné odvolání odvolací správní orgán zamítne. Jestliže rozhodnutí již nabylo právní moci, následně zkoumá, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí. Shledá-li předpoklady pro zahájení přezkumného řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí, posuzuje se opožděné nebo nepřipustné odvolání jako podnět k přezkumnému řízení nebo žádost o obnovu řízení nebo žádost o vydání nového rozhodnutí*“. Vzhledem k tomu, že napadené rozhodnutí není pravomocné, odpadá postup podle uvedeného ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu. Odvolací orgán se i přes tuto skutečnost námitkami odvolatele č. 1 v rámci přezkoumávání předmětného rozhodnutí zabýval.

Odvolací orgán při rozhodování vycházel mimo jiné i z následujících skutečností:

Dne 6.4.2010 obdržel stavební úřad žádost žadatele o vydání rozhodnutí o umístění shora uvedené stavby.

Stavební úřad vydal dne 26.4.2010 výzvu k odstranění nedostatků výše uvedené žádosti, a to ve lhůtě do 9 měsíců od doručení této výzvy. Rovněž uvedl, že nebude-li návrh požadovaným způsobem v uvedené lhůtě doplněn, stavební úřad řízení v souladu s ust. § 66 správního řádu zastaví.

Vzhledem k uvedenému stavební úřad v souladu s ust. § 64 odst. 1 správního řádu územní řízení o umístění předmětné stavby zahájené dne 6.4.2010 usnesením přerušil. Zároveň uvedl, že bude v řízení pokračovat, jakmile pominou překážky, pro které bylo řízení přerušeno.

Dne 10.11.2010 obdržel stavební úřad žadatelovo doplnění shora uvedené žádosti.

Dne 16.12.2010 obdržel stavební úřad žádost žadatele o vydání rozhodnutí o dělení a scelování pozemků pro předmětnou stavbu.

Opatřením ze dne 20.12.2010 oznámil stavební úřad známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům zahájení územního řízení a na den 31.1.2011 nařídil veřejné ústní

jednání. Zároveň uvedl, že účastníci řízení mohou uplatnit své námitky, popřípadě navrhnout důkazy a dotčené orgány mohou uplatnit svá závazná stanoviska v souladu s ust. § 89 odst. 1 stavebního zákona nejpozději při ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto.

Dne 31.1.2011 obdržel stavební úřad písemné námitky odvolatele č. 1 a Společenství pro dům Velkoosecká 773, se sídlem Velkoosecká č.p. 773/1, Praha 9-Vinoř.

Stavební úřad vydal dne 4.4.2011 rozhodnutí č.j. P19 2518/2011-OV/T, kterým byla umístěna předmětná stavba a bylo rozhodnuto o dělení pozemku parc. č. 1577/8 v k.ú. Vinoř.

Odvolací orgán vydal dne 19.9.2011 rozhodnutí č.j. S-MHMP 504353/2011/OST/Vr/Vo, kterým dle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 4.4.2011 zrušil a věc mu vrátil k novému projednání (právní moci nabylo dne 30.9.2011).

Stavební úřad vydal dne 24.10.2011 výzvu k odstranění nedostatků žádosti na vydání rozhodnutí o umístění předmětné stavby, spočívajících v její neúplnosti a nutnosti doplnění žádosti ve smyslu shora uvedeného rozhodnutí odvolacího orgánu ze dne 19.9.2011, a to ve lhůtě do 12 měsíců od doručení této výzvy. Taktéž uvedl, že nebude-li návrh požadovaným způsobem v uvedené lhůtě doplněn, stavební úřad řízení v souladu s ust. § 66 správního řádu zastaví.

Vzhledem k uvedenému stavební úřad v souladu s ust. § 64 odst. 1 správního řádu územní řízení o umístění předmětné stavby unesením přerušil. Rovněž uvedl, že bude v řízení pokračovat, jakmile pominou překážky, pro které bylo řízení přerušeno. Opětovně uvedl, že pokud nebudou nedostatky podání ve stanovené lhůtě odstraněny, bude řízení podle ust. § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastaveno.

Dne 27.7.2012 obdržel stavební úřad žadatelovu žádost o prodloužení lhůty k odstranění nedostatků žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění předmětné stavby.

Stavební úřad vydal dne 1.8.2012 usnesení č.j. P19 4801/2012-OV/T, kterým podle ust. § 39 odst. 2 správního řádu na základě shora uvedené žádosti žadatele z července 2012 prodloužil lhůtu určenou výzvou k doplnění a usnesením o přerušení řízení ze dne 24.10.2011 k odstranění nedostatků žádosti na vydání územního rozhodnutí na umístění stavby, nazvané „Rezidence Vinoř“, a to do 27.4.2013.

Stavební úřad obdržel dne 4.3.2013 žadatelovo „*doplnění a odstranění nedostatků žádosti o ÚR*“, pro stavbu „Rezidence Vinoř“.

Dne 14.6.2013 obdržel stavební úřad písemné námitky JUDr. Svobodové a Bc. Svobody a připomínky veřejnosti k oznámení o pokračování územního řízení - stavba „Rezidence Vinoř“.

Stavební úřad obdržel dne 17.6.2013 písemné námitky odvolatele č. 1 i námitky JUDr. Svobodové a Bc. Svobody, tj. odvolatelů č. 2 k předmětné stavbě.

Dne 24.6.2013 vydal stavební úřad opětovnou výzvu k odstranění nedostatků žádosti na vydání rozhodnutí o umístění stavby a dělení a scelování pozemků pro stavbu, nazvanou „Rezidence Vinoř“, tj. pro předmětnou stavbu, spočívajících v její neúplnosti a nutnosti doplnění o požadované podklady, a to ve lhůtě do 9 měsíců od doručení této výzvy. Zároveň uvedl, že nebude-li návrh požadovaným způsobem v uvedené lhůtě doplněn, stavební úřad řízení v souladu s ust. § 66 správního řádu zastaví.

Vzhledem k výše uvedenému vydal stavební úřad usnesení, kterým v souladu s ust. § 64 odst. 1 správního řádu řízení o umístění stavby a dělení a scelování pozemků pro předmětnou stavbu přerušil.

Stavební úřad obdržel dne 25.9.2013 žadatelovo „*doplnění a odstranění nedostatků žádosti o ÚR*“, pro stavbu „Rezidence Vinoř“.

Opatřením ze dne 1.10.2013 oznámil stavební úřad známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům pokračování územního řízení a na den 6.11.2013 nařídil veřejné ústní jednání. Taktéž uvedl, že účastníci řízení mohou uplatnit své námítky, popřípadě navrhnout důkazy a dotčené orgány mohou uplatnit svá závazná stanoviska v souladu s ust. § 89 odst. 1 stavebního zákona nejpozději při ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto.

Dne 6.11.2013 obdržel stavební úřad při výše uvedeném ústním jednání písemné námítky Sdružení Dubanská, o.s., tj. odvolatele č. 2 k oznámení o pokračování územního řízení - stavba „Rezidence Vinoř“ ze dne 1.10.2013.

Na základě výše uvedených skutečností vydal stavební úřad dne 10.1.2014 odvoláními napadené rozhodnutí.

K jednotlivým odvolacím důvodům odvolací orgán uvádí následující:

K tvrzení odvolatele č. 1, že „*projednávaná stavba zasahuje do jeho práv na nerušené užívání nemovitosti (zvýšení dopravních intenzit, hluk z dopravy, zvýšení emisí z dopravy, tedy i přítomnosti prachu, světelné znečištění) a na příznivé životní prostředí (další dopravní zatěžování již nyní zatížené zhoršenou kvalitou ovzduší s sebou nese ohrožení zdraví obyvatel)*“, odvolací orgán uvádí, že dům ve vlastnictví odvolatele č. 1, není v přímém sousedství pozemků stavby. Lze tedy konstatovat, že nebude dotčen vlastní výstavbou, dopravním napojením území, ani staveništní dopravou.

K názoru odvolatele č. 1, že „*stavební úřad se v předmětném rozhodnutí ze dne 10.1.2014 žádným způsobem nevyjádřil k jeho konkrétním námítkám uplatněným dne 17.6.2013, a že stavební úřad zpochybnil jeho účastenství podle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, aniž by se jakýmkoliv způsobem s tímto ve svém předmětném rozhodnutí ze dne 10.1.2014 vypořádal, a dále že dle jeho názoru došlo k zásadnímu porušení jeho procesních práv (možnosti vyjádřit se k probíhajícímu řízení a k jeho doplňování) vyplývajících ze stavebního zákona a ust. § 25 správního řádu (důvodem je zejména skutečnost, že „Oznámení pokračování územního řízení ve věci umístění stavby a územního rozhodnutí o dělení pozemku pro stavbu Rezidence Vinoř“ ze dne 1.10.2013, které správní orgán doručoval veřejnou vyhláškou, nikdy nebylo zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetových stránkách Úřadu městské části Praha-Vinoř, čímž dle jeho názoru došlo k porušení ust. § 25 správního řádu a základních zásad činnosti správních orgánů)*“, odvolací orgán uvádí, že v odůvodnění napadeného rozhodnutí stavební úřad kromě jiného uvedl, že mu bylo dne 17.6.2013 doručeno podání Společenství pro dům Mlázovická č. 777/1 v Praze-Vinoři (tj. odvolatele č. 1), nazvané „*Námítky účastníka v územním řízení ve věci umístění stavby a v územním řízení ve věci dělení a scelování pozemků pro stavbu Rezidence Vinoř*“. Vzhledem ke skutečnosti, že Společenství pro dům Mlázovická č. 777/1 v Praze-Vinoři není účastníkem předmětného územního řízení stavební úřad nepochybil, když uvedl, že uvedené podání bude považovat za připomínky, uplatněné veřejností.

K „otázce“ účastenství odvolací orgán uvádí, že dle jeho názoru se s ní stavební úřad dostatečně vypořádal v odůvodnění napadeného rozhodnutí. Kromě jiného v něm uvedl, že „*posoudil okruh účastníků územního řízení podle § 85 stavebního zákona a současně podle § 27 správního řádu, tak, že účastníkem tohoto řízení ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu je žadatel*“, a dále že „*podle § 85 odst. 2 stavebního zákona jsou dále účastníkem každého územního řízení vlastníci pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě a dále osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám*

nebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich, může být územním rozhodnutím přímo dotčeno". Stavební úřad rovněž v odůvodnění předmětného rozhodnutí konkretizoval osoby, které mají vlastnické, nebo jiné právo k pozemkům, na nichž je umístění stavby také navrhováno. Odvolací orgán se ztotožňuje s názorem stavebního úřadu, že odvolatel č. 1 není účastníkem předmětného územního řízení. Odvolatel č. 1 nesplňuje podmínky pro přiznání statutu účastníka řízení ve smyslu ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, protože nemá vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich. Mezi pozemky odvolatele č. 1 a pozemkem, na němž je stavba umístována se nachází pozemek parc. č. 1577/180 v k.ú. VINOŘ, který je ve spoluvlastnictví pana Jana Bartoňka, paní Evy Bartoňkové, Ing. Jiřího Navrátila a Ing. arch. Blanky Navrátilové, tj. osob, které nejsou totožné s odvolatelem č. 1.

Z rozdělovníku „*Oznámení o pokračování územního řízení*“ ze dne 1.10.2013 vyplývá, že účastníkům územního řízení uvedeným v ust. § 85 odst. 1 stavebního zákona a dotčeným orgánům bylo doručováno jednotlivě. Účastníkům územního řízení uvedených v ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona bylo doručováno veřejnou vyhláškou (na úřední desce ÚMČ Praha 19 bylo zveřejněno v době od 4.10.2013 do 21.10.2013 a na úřední desce ÚMČ Praha-VINOŘ bylo zveřejněno v době od 4.10.2013 do 21.10.2013). V odůvodnění předmětného rozhodnutí stavební úřad také uvedl, že „*protože pro území, ve kterém je umístění stavby navrhováno, je vydán územní plán, bylo oznámení o pokračování řízení doručeno v souladu s § 87 odst. 1 stavebního zákona*“. Podle uvedeného ustanovení věty druhé platí, že „*Je-li v území vydán územní nebo regulační plán, doručuje se oznámení o zahájení územního řízení účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 1 a dotčeným orgánům jednotlivě, účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 2 veřejnou vyhláškou*“.

Podle ust. § 25 odst. 2 správního řádu „*Doručení veřejnou vyhláškou se provede tak, že se písemnost, popřípadě oznámení o možnosti převzít písemnost, vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje; na písemnosti se vyznačí den vyvěšení. Písemnost nebo oznámení se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenu, byla-li v této lhůtě splněna i povinnost podle věty druhé*“. Z výše uvedeného „*Oznámení o pokračování územního řízení*“ ze dne 1.10.2013 vyplývá, že stavební úřad upozornil účastníky řízení, že mohou uplatnit své námitky, popřípadě navrhnout důkazy a dotčené orgány mohou uplatnit svá závazná stanoviska v souladu s ust. § 89 odst. 1 stavebního zákona nejpozději při ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto. SUP MHMP opětovně konstatuje, že uvedené „*Oznámení*“ bylo zveřejněno na úřední desce ÚMČ Praha 19 a na úřední desce ÚMČ Praha-VINOŘ v době od 4.10.2013 do 21.10.2013. Z předmětného správního spisu ovšem nevyplývá, že by bylo shora uvedené „*Oznámení*“ zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup, čímž došlo k porušení ust. § 25 odst. 2 správního řádu.

SUP MHMP k tvrzení odvolatele č. 1, že „*nesouhlasí s tím, jakým způsobem je v rámci územního řízení řešena navrhovaná výstavba 3 bytových domů v rámci plánované výstavby „Rezidence VINOŘ“, a že podle údajů ze spisu v tomto územním řízení tyto 3 bytové domy podél plánovaného prodloužení ulice Dražkovské v Praze-VINOŘI výrazně převyšují výškovou hladinu stávající zástavby Prahy-VINOŘE a tím zásadně nerespektují okolní charakter území i vzhledem k tomu, že se jedná o prostor se stoupajícím terénem, který navrhované projektové řešení vůbec nerespektuje, ale naopak ještě zdůrazňuje (násypy, čtyřpodlažní bytové domy apod.)*“, uvádí, že jak navržená výstavba navazuje na výstavbu realizovanou v nedalekém sousedství nelze ze správního spisu posoudit. Začlenění stavby do urbanistické koncepce obce zpracovatel dokumentace neřešil a také nedoložil. Zadání objednatele je řešeno nezávisle, jako by žádná výstavba v okolí neexistovala. Mezi stávající zástavbou a navrhovanou je ale podle územního plánu navržena komunikace,

kteřá je zařazena do seznamu veřejně prospěšných staveb, kteřá má v daném území umožnit komunikační napojení obou obytných areálů na komunikační systém města.

Pokud jde o názor odvolatele č. 1, že „není dostatečně řešena problematika kapacity čističky odpadních vod Praha-Vinoř (etapizace projektu plánované výstavby „Rezidence Vinoř“ neřeší danou situaci komplexně, pouze odsouvá toto řešení na pozdější dobu a s ohledem na stav a průběh realizace zkapacitnění kanalizace čističky odpadních vod Praha-Vinoř se může jednat o poměrně velmi dlouhý časový úsek), čímž dle jeho názoru dojde k prodloužení negativních dopadů z případné výstavby „Rezidence Vinoř“ a jejích etap a do zásahu jeho práv a dalších okolních uživatelů nemovitostí na nerušené užívání nemovitosti a k prodlouženému zvýšení dopravních intenzit stavby a hluku ze stavební dopravy, včetně zvýšení emisí z dopravy a z toho vyplývajících prodloužených negativních dopadů na životní prostředí“, SUP MHMP konstatuje, že společnost PVS a.s., jako správce řadů hl.m. Prahy, vydala souhlas s předmětnou stavbou pod podmínkou, že kolaudační řízení proběhne až po zkapacitnění PČOV Vinoř. Z hlediska vodního hospodářství vydal v rámci koordinovaného stanoviska odboru životního prostředí, dopravy a místního hospodářství ÚMČ Praha 19 jako vodoprávní úřad, který je příslušný podle vodního zákona, dne 15.6.2012 závazné stanovisko, ve kterém vyslovil souhlas pouze pro I. etapu výstavby s předpokládaným odkanalizováním max. 52 ekvivalentních obyvatel. Kanalizační a vodovodní řady pro další etapu bude možné povolit až po zkapacitnění PČOV Vinoř. Vzhledem k tomu, že pozemky odvolatele č. 1 nesousedí s pozemkem stavby, nenavazují na sebe ani dopravně a staveništní doprava je vedena na odvrácené západní straně, nemohou být obyvatelé již realizovaného sídliště stavbou nadměrně obtěžováni. Rovněž negativní dopad etapizace výstavby není na místě.

K názoru odvolatele č. 1, že „podklady pro rozhodování v územním řízení neřeší nevhodnou dopravní situaci v ulici Dubanské, kteřá je plánována jako hlavní obslužná dopravní komunikace „Rezidence Vinoř“, a taktéž že realizací výstavby „Rezidence Vinoř“ dojde k výraznému snížení bezpečnosti v ulici Dubanské, kteřá zejména svým prostorovým charakterem nebude vyhovovat zvýšené hustotě dopravního provozu při vědomí, že dosud není realizována a ani není v blízké době předpoklad realizace prodloužení ulice Dubanské v Praze-Vinoři, a že má za to, že následně dojde k nevhodnému svedení další dopravy do ulice Bohdanečské v místě nepřehledné křižovatky Dubanská - Bohdanečská, kde je již nyní obtížný vjezd i výjezd a k negativnímu zahuštění dopravní situace v této lokalitě, což bude mít ve svém důsledku další negativní dopady na životní prostředí a na bezpečnost a zdraví obyvatel Prahy-Vinoře“, SUP MHMP uvádí, že z řešeného areálu je naplánováno pět výjezdů, ale jen jeden je napojen na stávající komunikaci, kteřou je právě komunikace v ulici Dubanská, kteřá ústí do komunikace v ulici Bohdanečská. Přitom ze stanovisek silničního správního úřadu je nejasné, jaké řešení je vlastně odsouhlaseno. Podle územního plánu hl.m. Prahy má být lokalita napojována na prodlouženou komunikaci v ulici Dražkovská, kteřá ale není v současné době ještě realizována, není ani povolena ani projednávána. Napojení komunikací v ulici Dubanská by bylo pouze dočasné, a to do doby vybudování komunikace v ulici Dražkovská.

Odbor dopravních agend MHMP jako dotčený orgán ve svém závazném stanovisku ze dne 15.12.2012 uvádí, že „napojení stavby bude na komunikaci Bohdanečská“, a dále mimo jiné, že „je nutné respektovat podmínky ze stanoviska příslušného silničního správního úřadu ÚMČ Praha 19 a stanoviska odboru dopravních agend MHMP ze dne 20.1.2010“. V tomto stanovisku je ale uvedeno napojení staveniště a stavby pouze na komunikaci Dubanská. Ve stanovisku Odboru životního prostředí, dopravy a místního hospodářství ÚMČ Praha 19 ze dne 6.1.2010 z hlediska silničního hospodářství byl ale vysloven

požadavek možného zahájení stavby až po provedení propojení ulice Dražkovská a Mladoboleslavská.

V posledním stanovisku Odboru životního prostředí, dopravy a místního hospodářství ÚMČ Praha 19 ze dne 15.6.2012 je uveden v části týkající se dopravy **souhlas silničního správního úřadu pouze s navrhovaným řešením pro I. etapu**. Tato etapa vyznačená na situacích se z celého záměru týká pouze 13 rodinných domů v severní části pozemku parc. č. 1577/8 v k.ú. Vinoř. S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že část záměru, která přesahuje rozsah tzv. I. etapy, nebyla projednána. Taktéž je doloženo pouze rozhodnutí o napojení nové komunikace na místní komunikaci Dubanská. Rozhodnutí o připojení komunikace, která má sloužit pro mimostaveništní dopravu a je zakreslena na sousedních pozemcích a zaústěna na komunikaci v ulici Bohdanečská, doloženo není. Vzhledem k uvedenému lze konstatovat, že není vůbec jednoznačné, jak má být doprava řešena.

Odvolací orgán k tvrzení odvolatele č. 1, že „*podle údajů ze spisu není v územním řízení dostatečně řešena dopravní obslužnost plánované výstavby „Rezidence Vinoř“ městskou hromadnou dopravou (docházková vzdálenost na ulici Mladoboleslavskou k zastávce městské hromadné dopravy „Vinořský hřbitov“ je značná, využití zastávky městské hromadné dopravy „Rousínovská“ je využitelné jen omezeně s ohledem na rozsah a frekvenci městské hromadné dopravy v oblasti městské části Praha-Vinoř), a že dle jeho názoru zásadním problémem je neexistence možnosti řádného dopravního přechodu přes ulici Bohdanečskou a absence chodníku k této zastávce*“, uvádí, že posouzení obslužnosti veřejnou dopravou nespadá do kompetence stavebního úřadu. Tuto problematiku řeší obec spolu s městskou částí ve spolupráci s Dopravním podnikem hl.m. Prahy.

Pokud jde o tvrzení odvolatele č. 1, že „*v podkladech pro rozhodování v územním řízení není žádným způsobem řešena bezmotorová doprava (např. cyklostezky) v areálu plánované výstavby „Rezidence Vinoř“*“, SUP MHMP konstatuje, že řešení bezmotorové dopravy nebylo předmětem řízení. Zpracovatel v průvodní zprávě ale uvádí, že návrhem obytné zóny, kdy dojde ke zklidnění dopravy a omezení rychlosti vozidel, jsou na navržených komunikacích dané dobré podmínky pro cyklo dopravu.

Odvolací orgán dále uvádí, že pozemek, který má být dělen a má na něm být umístěna obytná zástavba, je v území s funkčním využitím **OB - čistě obytné** (jedná se o území, které slouží pro bydlení, s kódem míry využití území C). Prostorová regulace funkční plochy (kód C) nebyla dle mapových podkladů, které má odvolací orgán k dispozici, stanovena úpravou územního plánu.

Části některých pozemků rodinných domů, ale zasahují do funkce SO2 - golfové hřiště. Toto území s omezenou zastavitelností má sloužit rekreaci, oddechu a sportovním aktivitám v přírodě, které podstatně nenarušují přírodní charakter území. Hlavní součástí funkce je zeleň. Na tuto plochu již obytné stavby nelze umisťovat. Tuto plochu nelze považovat za část pozemku rodinného domu. Měla by být využívána pouze jako plocha golfového hřiště a měla by být z tohoto důvodu také oddělena geometricky.

Výpočet Koeficientu podlažních ploch (KPP) a Koeficientu zeleně (KZ) je součástí průvodní zprávy. Hrubé podlažní plochy (HPP) jsou uvedeny pro celé stavby a co je do plochy započítáno, jde těžko ověřit. Odvolací orgán prostudováním předmětného správního spisu zjistil, že Koeficient zeleně (KZ) není počítán správně. Zpracovatel vyšel z celkové plochy pozemku, přičemž nepočítal s existencí plovoucí značky ZP. Při ploše o výměře 3.539 ha je nutné počítat se 400 m² parku. Ty měly být odečteny od celkové plochy. Jedná se o jinou funkční plochu. Koeficient zeleně je nutné počítat pouze na zbytek funkční plochy OB. Z výkresu Situace zeleně, na který ve zprávě projektant odkazuje, není možné posoudit správnost výpočtu. Jednotlivé plochy jsou sice barevně rozlišeny, legendu výkres ale neobsahuje.

SUP MHMP také konstatuje, že pokud jde o soulad s vyhláškou OTTP, je zdůvodnění zpracovatele projektové dokumentace z hlediska dodržení ustanovení vyhlášky OTTP pouze obecné, přičemž tato skutečnost byla již v předcházejícím odvolacím řízení zpracovateli vytknuta. Jednotlivé články vyhlášky OTTP neposoudil ani stavební úřad. Přitom při umisťování rodinných domů je podstatné např. posouzení zastavěnosti pozemků nadzemními stavbami (ust. čl. 50 odst. 12). Lze konstatovat, že i na první pohled je zřejmé, že požadovaná maximální možná zastavěnost je překročena u pozemků, kde je část pozemku ve funkční ploše SO2, která již není pozemkem rodinného domu. Taktéž odstavná stání na pozemcích rodinných domů nejsou vyznačena, nejsou okótovány ani vzdálenosti od hranic pozemků u všech domů.

K podmínkám pro umístění předmětné stavby uvedeným v napadeném rozhodnutí odvolací orgán uvádí následující:

2) - a) „úroveň $\pm 0,00$ všech nadzemních objektů budou maximálně ve výškách, vyznačených v ověřené dokumentaci (koordinační situaci v měřítku 1 : 500 s indexem M)“, jedná se o nepřesně stanovenou podmínku, která výškové umístění domů neurčuje. Odporuje znění podmínky č. 3, kde je uvedeno, že výškové uspořádání objektů bude řešeno v souladu s koordinační situací.

b) „všechny objekty budou umístěny tak, jak je uvedeno v ověřené dokumentaci (koordinační situace v měřítku 1 : 500 s indexem M a situace lomových bodů objektů a pozemků v měřítku 1 : 500 s indexem A ze dne 23.9.2013)“, lze konstatovat, že na těchto situacích nejsou vyznačeny veškeré potřebné kóty, rozměry pozemků, vzdálenosti staveb od hranic pozemků, nejsou vyznačeny ani rozměry soukromých teras, u kterých není zřejmé, zda se jedná o část stavby (nevyplývá to z legendy),

4) „Dopravní řešení: ...současně bude připraveno napojení na budoucí komunikaci prodloužené ulice Dražkovská“, tato jmenovaná komunikace je zahrnuta do seznamu veřejně prospěšných staveb. Řízení, ve kterém měla být projednávána a povolena, bylo ale zastaveno. Jak je toto napojení koordinováno s touto stavbou, není zřejmé. Komunikace je sice zakreslena, nivelety nejsou ale uvedeny.

5) „Součástí výstavby bude oplocení pozemků rodinných domů a předzahrádek přízemních bytů v bytových domech v rozsahu, vyznačeném v ověřené dokumentaci...“, jak bude oplocení vypadat, není ovšem v napadeném rozhodnutí uvedeno, není to popsáno ani v dokumentaci. Oplocení nebylo uvedeno ani v žádosti ze dne 6.4.2010. Ani v oznámení o pokračování územního řízení ze dne 9.5.2013 a ze dne 1.10.2013 není uvedeno jako součást stavby.

Rovněž lze konstatovat, že podmínky pro dělení pozemků jsou nedostatečné. Odkazují pouze na situaci lomových bodů a pozemků. Na ní nejsou hranice pozemků znatelně vyznačeny, lomové body budou sice dobrým podkladem pro zhotovení geometrického plánu, ale v dokumentaci musí být určeny rozměry pozemků, vyznačeny přístupy na tyto pozemky a vymezeny plochy pozemků, které jsou nezbytné pro výpočet zastavěnosti pozemků. Nejsou také uvedeny poloměry oblouků při komunikaci.

Odvolací orgán dále uvádí, že zákres do Katastru, provedený v měřítku 1 : 1000 nemá vypovídající schopnost. Neobsahuje také jedinou kótu. Pokud má být ověřen, jak stanoví vyhláška č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, i stavební zákon nesplňuje tato situace požadavky řádného podkladu rozhodnutí.

Na situaci v měřítku 1 : 500 nejsou vyznačeny u všech rodinných domů vzdálenosti od hranic pozemků, odstavná stání na pozemcích staveb. Naopak je zde zakresleno oplocení. Napadené rozhodnutí se o něm sice zmiňuje, ale nebylo předmětem řízení, nebylo

o ně ani požádáno. Obdobně nebylo požádáno o umístění opěrných zdí, které jsou sice zakresleny, ale v předmětném rozhodnutí uvedeny na rozdíl od oplocení nejsou. Protože znamenají v daném území velký zásah do úpravy terénu, bylo nutné je projednat. Některé jsou umístěny přímo na hranici se sousedním pozemkem a svou výškou až kolem 3 m značně ovlivní celé území, a to jednak co se týká zastavitelnosti sousedního pozemku, tak odtokových poměrů.

Také výškové osazení není opět zapracováno. Je pouze nově doplněn výkres nazvaný Řezopohled - schéma bez měřítka, který se ve výškách neshoduje s uvedenými výškami na situaci. Navíc je z něho patrné, že návaznost terénu na stávající terén na sousedním pozemku je řešena „násilně“ navýšením terénu o přibližně 2 m (výška terénu není ale uvedena). Z tohoto řezu je patrné, že terény kolem rodinných domů jsou navýšeny zcela záměrně, aby se jednalo již o podzemní podlaží.

V legendě je uvedena grafická značka pro soukromé terasy. Zda jde o součást stavby (nejsou okótovány) nebo pouze o úpravu terénu není zřejmé. Rovněž nejsou uvedeny poloměry oblouků komunikace. Taktéž umístění dočasné stavby staveništní komunikace není zakresleno s konkrétními rozměry. Není řešeno ani napojení na komunikaci Bohdanečskou (chybí oblouky při nájezdu na komunikaci). K napojení nebylo navíc vydáno souhlasné rozhodnutí a také většina vyjádření správců sítí byla v době projednávání již neplatná.

Ve Smlouvě o pronájmu pozemku ze dne 3.11.2010 je mimo jiné uvedeno, že „*předmětem této smlouvy je stanovení podmínek na jejímž základě bude nájemce po sjednanou dobu za sjednanou úplatu používat pozemek parc. č. 200/2 v k.ú. Praha-Vinoř k průjezdu mimostaveništní dopravy pro Stavbu*“. Podle výpisu z Katastru nemovitostí uvedený pozemek neexistuje. Lze tedy konstatovat, že souhlas s umístěním stavby komunikace na pozemku parc. č. 1577/178 v k.ú. Vinoř, jejíž částí je i pozemek 200/2 zjednodušené evidence (ZE) tak není doložen.

SUP MHMP rovněž konstatuje, že dělení pozemků má být zobrazeno na Situaci L06 lomových bodů objektů a pozemků. Nejsou z ní ale zřejmé hranice pozemků a přístupy na tyto pozemky. Hranice pozemků nejde ani rozlišit od oplocení, na výkrese není legenda. Čára s kolečky značí jednak oplocení, jinde hranice pozemku.

Na situaci, která má znázorňovat rozdělení pozemku parc. č. 1577/8 v k.ú. Vinoř nejsou uvedeny plochy oddělených částí, které mají být pozemky rodinných domů. Vyznačení lomových bodů pozemků a staveb je matoucí. Vymezují jednak hranice pozemků, jednak umístění bytových domů. Nové hranice pozemků měly být označeny výrazně.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem stavební úřad v novém řízení odstraní nedostatky a pochybení uvedená v tomto rozhodnutí.

Z důvodů uvedených v tomto rozhodnutí rozhodl odvolací orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Účastníkům řízení s plnou mocí pro celé řízení se rozhodnutí doručuje prostřednictvím zástupce.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Markéta Vacínová
vedoucí oddělení metodiky
odboru stavebního a územního plánu

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. LOXIA a.s. - ARCHITEKTONICKÝ ATELIER, Perucká 26, 120 00 Praha 2
2. Společenství pro dům Mlázovická č. 777/1 v Praze - Vinoři, Mlázovická č.p. 777/1, 190 17 Praha 9-Vinoř
3. Mgr. Michaela Vilhelmová, Na Můstku č.p. 383/1, 110 00 Praha 1

II. účastníkům řízení podle ust. § 27 odst. 2 správního řádu

4. MHMP - **úřední deska** (pro doručení účastníkům řízení dle ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona vyvěšením na úřední desce po dobu 15 dnů)
5. ÚMČ Praha 19 - **úřední deska** (pro informování účastníků řízení zveřejněním na úřední desce po dobu 15 dnů a podání zprávy o zveřejnění)

III. ostatní:

6. Úřad městské části Praha 19, odbor výstavby - stavební úřad
Železnobrodská 825, 197 04 Praha 9-Kbely + **spis**
7. Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy, příspěvková organizace, evidence ÚR -
pí. Faktorová, IDDS: c2zmahu
sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, 128 00 Praha 2-Nové Město

IV. na vědomí:

8. MHMP SUP-spis